**Мотив обмана**

Мотив обмана встречается в мировой культуре очень часто (2,с.13),в мифах, сказках разных стран: троянский конь в греческой мифологии, в русских народных сказках “По щучьему велению”, “Волшебное кольцо”, “Конек-горбунок” и др. (10). В мифах и сказках положительные герои часто прибегают к обману, чтобы достичь своих целей, победить злые силы. В дохристианский период мировой истории не было абсолютного морального обмана (2,с.13).С проникновением в сознание народов христианского мироощущения обман начинает восприниматься как грех. Это выражено, например, в русских пословицах: В правде Бог помогает, в неправде карает. Кто правдой живет, тот добро наживет. И в бедах люди живут, а в неправде пропадают. Всякая неправда – грех. Осуждение обмана звучит и в повести Н. Карамзина “Бедная Лиза” – Эраст наказан за обман: он несчастлив. В комедии Д.Фонвизина “Недоросль” больше всех наказана г-жа Простакова за желание обманным путем женить сына на Софье.

Граф Калиостро, Остап Бендер, Павел Чичиков, Казанова, Барон Мюнхгаузен — великие литературные обманщики, имевшие реальных прототипов.

Известным лжецом и выгодоприобретателем был герой «Мертвых душ» Павел Чичиков, созданный гениальным писателем Николаем Васильевичем Гоголем. Его мошенническая схема приобретения «мертвых душ» шла безукоризненно. Он ловко располагал к себе помещиков, получая от них желаемое. Но как? Как ему это удается? Говорят, что хорошие лжецы имеют талант психолога, с легкостью изучают свою жертву, чтобы обман давался легче. Чичиков в этом преуспел. Его манера общения менялась в зависимости от собеседника. Он будто надевал одну маску при встрече с Маниловым, превращаясь в чуткого и обходительного человека. А потом молниеносно менял ее на новую при общении с Коробочкой. Каждый раз Чичиков пытается разгадать характер собеседника, приспосабливаясь к героям и обстоятельствам. Но на большое зло найдется еще большее. Чичиков совершает непростительные промахи в отношении Коробочки и Ноздрева. Ноздрев оказался еще большим лжецом, чем Чичиков, поэтому никому не верил и всех обвинял во лжи. А Чичиков был к этому не готов. Но окончательно Чичикова разоблачает алчная Коробочка, которая не выдержала и решила узнать, не продешевила ли она со сделкой. Чичикову ничего не остается, как сбежать из города.

Другой известный лжец Н.В. Гоголя разительно отличается от Чичикова. Он по словам городничего «Врет, врет и нигде не обоврется!». Мы говорим о Хлестакове. Именно он становится ядром всеобщего обмана в пьесе «Ревизор». Но его ложь не является ложью, потому что он играет роль ревизора, не зная об этом сам. Важной чертой характера Хлестакова является отсутствие памяти. Он живет только настоящим. Поэтому его сложно назвать расчетливым. В чем его успех , если все знают, что он врет, «а и не покраснеет»? Секрет его успеха в том, что он никого не обманывает преднамеренно, раскрывая суть происходящего лишь к середине четвертого действия. Если бы он разгадал это раньше, то его бы ждал провал, ибо на продуманный обман Хлестаков был не способен. Осип (слуга Хлестакова) оказался более дальновидным, уговорив хозяина уехать прочь. Хлестаков, как и Чичиков, спасается бегством.

Мотив обмана мы находим в повести “Дубровский”: главный герой Владимир Дубровский предстает перед Троекуровым в качестве учителя-француза Дефоржа. Обманными акциями насыщены сказки Пушкина “Сказке о попе и его работнике Балде”, “Сказка о царе Салтане”. В повестях “Барышня-крестьянка” (переодевание Лизы), “Станционный смотритель” (Минский притворяется больным) обман проявляется и как невинный розыгрыш, и как ловкая хитрость для достижения своих целей. Автор в этих произведениях не осуждает героев за обман, это сближает его произведения с фольклором, с авантюрным западноевропейским романом.

С ситуацией лжи встречаемся во 2 главе «Капитанской дочки»: Пугачев – предводитель народного восстания – выдает себя за простого мужика, бродягу, он говорит с хозяином ночлега иносказательно. Такой обман можно назвать утаиванием правды, военной хитростью, ловкостью. Автор здесь даже любуется Пугачевым. Его герой-повествователь замечает: “Его хладнокровие ободрило меня… Сметливость его и тонкость чутья меня изумили”.

Усложнение жизни нового времени развило ситуации, которые называются “культурным лицемерием”: в некоторых случаях может возникнуть утаивание или даже лицемерное утверждение обратного реальному положению, то есть допускается ложь “во спасение”. Когда Петр Гринев решил освободить из плена свою возлюбленную Машу Миронову, он скрывает от Пугачева, что она дочь капитана Миронова и представляет ее как бедную сироту. Гринев не мог сказать правду, потому что люди беглого казака, самозванца, узнав, что Маша – дочь капитана Миронова, могли обидеть ее или даже казнить. Гринев солгал – утаил правду, чтобы спасти жизнь невесты, и, жестокий с другими, Пугачев понял и одобрил ложь “во спасение”: “И то правда. Мои пьяницы не пощадили бы бедную девушку. Хорошо сделала кумушка-попадья, что обманула их… Казнить так казнить, жаловать так жаловать: таков мой обычай. Возьми себе свою красавицу, вези ее куда хочешь и дай вам бог любовь да совет!”

Петр Гринев во имя спасения другого человека солжет, но в остальных случаях, если даже ему невыгодно или даже опасно быть честным, против чести не пойдет. Когда Петруша проиграл сто рублей Зурину, “экономный” Савельич посоветовал Гриневу солгать: “Напиши этому разбойнику, что у нас и денег-то таких не водится”. Но Гринев отказывается от такого совета: “Полно врать…” И всегда между честью и обманом выбирает честь и достоинство. Честь свою молодой офицер не запятнал даже в тех случаях, когда за нее легко можно было поплатиться головой. Один из таких случаев – дуэль со Швабриным. Швабрин оскорбляет честь девушки, Гринев называет его лжецом и требует сатисфакции. Гринев отказывается от присяги самозванцу: “Слушай, скажу тебе всю правду. Рассуди, могу ли я признать в тебе государя? Ты человек смышленый: ты сам увидел бы, что я лукавствую. Я придворный дворянин; я присягал государыне императрице: тебе служить не могу. Коли ты в самом деле желаешь мне добра, так отпусти меня в Оренбург”.

Благородный Гринев честно признается, что не считает Пугачева царем. А Пугачев – самозванец очень грозно заявил: “Я великий государь… Так ты не веришь, что я был государь Петр Федорович?” Хотя разбойник и сам не верит, по мнению автора, в успех своего предприятия: это подтверждает и калмыцкая сказка об орле: “Лучше раз напиться живой кровью, а там что Бог даст!” До этого он говорит: “Улица моя тесна; воли мне мало… при первой неудаче они свою шею выкупят моею головою”. Нам кажется, Пушкин с сочувствием относится к Пугачеву, человеку, который обманывает людей, но сам это понимает и еще очень нетерпим к лжецам: “И ты смел меня обманывать! Знаешь ли ты, бездельник, чего ты достоин?” - говорит он Швабрину.

Алексей Иванович Швабрин – полная противоположность Петра Андреевича Гринева. Это человек, для которого не существует понятий честь и достоинство. Он полон тщеславия, малодушия. Для него нет ничего святого. Он клевещет на Машу, хотя по-своему любит ее. Оговаривает Гринева: обвиняет его в сотрудничестве с Пугачевым, в предательстве. Сам нарушает присягу и переходит на сторону Пугачева в Белогорской крепости, к измене Швабрин готовился заранее: сразу же после приступа мы видим его обстриженного в кружок и в казацком кафтане.

Антонимами понятия обман в “Капитанской дочке” являются честь, правда, достоинство, искренность. Правдив, честен Гринев в самых ответственных и решающих ситуациях. Он выполнил наказ отца: “Береги честь смолоду”. Хотя в крайних ситуациях во имя спасения он скрывал правду, но не лгал.

Девятая библейская заповедь гласит: “Не произноси ложного свидетельства на ближнего твоего”. Нарушитель христианской заповеди грешен и наказывается: Швабрин арестован, а герои нелгущие счастливы и вознаграждены: Маша и Петр Гринев поженились, прожили вместе долгую жизнь. Гринев доволен своей судьбой, его совесть спокойна.

Пушкин следует в оценке героев, событий христианским традициям Линия на безоговорочное осуждение обмана в русской литературе после Пушкина будет крепнуть и углубляться. А мотив обмана останется как один из устойчивых в литературе.

Самым очаровательным литературным лжецом был, пожалуй, Остап Бендер. Великий комбинатор преуспел в искусстве лжи и делал это всегда с изумительным чувством юмора и улыбкой на лице.

Позиция М.Горького такова: сострадание к людям, доведенное до утешительной лжи отрицательно влияет на общество. . Когда «утешительный обман» Луки раскрылся, реальная жизнь ужаснула Актера – и он повесился, Настя впала в отчаяние.

Не могу не согласиться с позицией автора, так как горькая правда лучше, чем сладкая ложь.

Александр Куприн в одноименном рассказе очень точно охарактеризовал утешающий обман: «Святая ложь – это такой трепетный и стыдливый цветок, который увядает от прикосновения».

Д.С.Лихачев в «Письма о добром и прекрасном» повествует о правде: «…Будьте правдивы. Стремящийся обмануть других прежде всего обманывается сам. Он наивно думает, что ему поверили, а окружающие на самом деле были просто вежливы. Но ложь всегда выдает себя, она всегда «чувствуется», и вы не только становитесь противны, хуже – вы смешны».

Пьеса «На дне» доказала, что спасительная ложь никого не спасет, что вечно жить в иллюзиях нельзя, а выход из них в реальность всегда тяжел или даже трагичен, а главное — что человек живущий в мечтах смиряется со своей беспросветной жизнью и ничего не может поделать.

Учитель: Предлагаю вам написать сочинение-эссе “Размышления о правде и лжи”.